

re. sl. 2386/22
(03.1)Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Херцеговине

BOSNA I HERCEGOVINA			
PAZMATRANJE ŽALB			
16.04.24			
Organ	Općina	Država	Drugi
judicijski	Mostar		

Broj: S1 3 U 044281 22 U
Sarajevo, 08.04. 2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljana Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraim Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azra Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ATLAS-D d.o.o. Visoko, Mokronoško polje bb, Visoko, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2386-9/22 od 22.09.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 08.04.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-03-07-1-2386-9/22 od 22.09.2022. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja Atlas-D d.o.o. Visoko izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/4-19- 907/22 od 11.08.2022 godine, Ugovornog organa Općina Ilijaš, u otvorenom postupku javne nabavke; „Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, Ilfaza“. Stavom 2. odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi u pogledu prvog žalbenog navoda tuženi smatra da pozivanje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH je sasvim dovoljan razlog kojim se diskvalifikuje ponuđač, a što je po mišljenju tužitelja sasvim suprotno podzakonskom aktu (Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda). Nadalje, u pogledu drugog žalbenog navoda ističe da je predmet javne nabavke koja je realizovana prema potvrdi o kojoj je odlučivao tuženi utvrdio je i Sud BiH u presudi broj: SI 3 U 034 507 20 U od 17.05.2021, godine u kojoj je nedvosmisleno navedeno da se potvrda odnosi za radove na izvođenju kanalizacionog sistema i taj dokaz URŽ BiH - Filijala Mostar smatra nebitnim i za njih nema sistema sudske prakse u ovom predmetu čime se ponovo narušava princip zakonitosti i pravne sigurnosti svih žalitelja. Nadalje ističe da tuženi tvrdi da tužitelj

nije dostavio dokaze kojima dokazuje da „sporna“ potvrda zadovoljava tražene uslove tenderske dokumentacije zanemarujući dokaze koji su navedeni, a koje je donio isti organ koji je odlučivao po žalbi (URŽ BiH - Filijala Mostar) kao i presudu Suda BiH. Dalje, ističe da u pogledu trećeg žalbenog navoda tuženi odbija sasvim suprotno svojim rješenjima, a isti se odnosio da ponuđač Špic-Beton doo Zenica nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnosi na dokaz da ima zaposlenog jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja i položenim stručnim ispitom ili angažovanog diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja. Nadalje, ističe da u pogledu četvrtog žalbenog navoda tuženi odbija iako je utvrdio da potvrde koje je izdao Mibral doo Sarajevo nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i nisu prihvatljive. Takođe u pogledu petog žalbenog navoda ističe da tuženi odbija sasvim suprotno svojim rješenjima, a isti se odnosi da ponuđač Ado-Trans doo Visoko nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnosi na dokaz da ima zaposlenog jednog diplomiranog inženjera arhitekture ili diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja i položenim stručnim ispitom ili angažovanog diplomiranog inženjera građevinarstva sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima građenja koji će biti voditelj građenja. Konačno tužitelj predlaže da sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje tužene broj: JN2-03-07-1 -2 3 86-9/22 od 22.09.2022. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak ili da se tužba uvaži i osporeno rješenje preinači tako da se žalbeni navodi tuženog iz osporenog rješenja smatraju osnovanim i da se žalba usvaja.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar predložio je da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Grad Visoko pokrenuo postupak javne nabavke izgradnja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, za koji je obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-43-3-63/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 10.07.2019. godine, te je nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/4-19- 907/22 od 11.08.2022 godine. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio tužitelj, a tuženi je odlučujući o istoj dana 22.09.2022. godine donio osporeno rješenje kojim je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva obzirom da se nikako nije mogla ocjeniti da se radi o identičnim poslovima kao što je to zahtjevan predmet nabavke, jer se iz naziva radovi koji su izvršeni u okviru ugovora koji se odnosi na „Radove na regulaciji Muhašinovičkog potoka“, ne može utvrditi da se sveobuhvatan posao odnosio isključivo na „radove na izgradnji, rekonstrukcija ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža“, jer i sam ponuđač/žalitelj naglašava („u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi Φ 1000“), koji je to dio posla sličan predmetu nabavke.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je uz povredu pravila upravnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dalje članom 48. istog Zakona propisano je da može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. (2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Nadalje članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. propisano je da Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa predhodno citiranim odredbama, osnovano tužitelj ukazuje je da je sporan zaključak tuženog organa da tužitelj nije ispunio uslove propisane tačkom 12.2 tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 12.2 tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao uslov da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine ili od datuma registracije uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke (izgradnja kanalizacionog kolektora) i da ima jednu ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana o uredno izvršenim ugovorima minimalne vrijednosti 99.609,23 KM bez PDV-a. Tužitelj je u svrhu dokazivanja ispunjavanja navednog uslova na stranama 28, 29 i 30 svoje ponude dostavio tražene potvrde, i to na strani 28 potvrdu izdatu od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona, te na stranama 29. i 30. potvrde izdate od „Sarajevoputevi“ d.d. Sarajevo. Iz potvrde izdate od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-dobojskog kantona proizlazi da je vrijednost izvedenih radova 310.033,23 KM. Samim tim ovom vijeću ostaje sporan zaključak tuženog da u konkretnom slučaju nije mogao iz sadržaja dostavljene potvrde, utvrditi srazmjer. Ovo posebno iz razloga što je minimalna vrijednost po tenderskoj dokumentaciji 99.609,23 KM bez PDV-a, a sama vrijednost ugovora iz dostavljene potvrde 310.033,23 KM. Dakle, kako je već ranije nesporno utvrđeno da se u konkretnom slučaju radilo o radovima na izvođenju kanalizacionog sistema, ostaje nejasno kojom metodom je tuženi utvrdio da u konkretnom slučaju nije riječ o

srazmjernim poslovima. Dužnost tuženog je svakako da utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

U pogledu prigovora koji se odnose na ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Špic-Beton doo Zenica i ponuđača Mibral doo Sarajevo sud nije posebno cijenio iz razloga što se radi o ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, a kako je tužba uvažena i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak iz razloga navedenih u presudi, to će se u ponovnom postupku nakon što se utvrdi kvalifikovanost ponude tužitelja, cijeniti i ponude ovih ponuđača i donijeti nova odluka.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja da je predmetni postupak javne nabavke proveden nezakonito. Ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, uvažiti tužbu, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović



